

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO

21-03-2022

61 PŽ-1047/2022-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-413/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj PŽ-1047/2022-2 od 9. ožujka 2022., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 11. ožujka 2022.

SRAVNJENO-OTPRAVLJENO:

14-03-2022



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
21-03-2022 20 god. u 1 primjeraka sa 15 priloga
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 17-3-2022 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostale takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljeno vijest (takozvana marke i sl.)

Poslovni broj: 61 PZ-1047/2022-2

Polpis sudca:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o., OIB 14113959941, Duga Uvala 1, Krnica, odlučujući o žalbi vjerovnika MAGELLAN d.o.o., Split, OIB 61505465280, Biankinijeva 11, kojeg zastupa punomoćnik Darjan Tarabarić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-51 od 2. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2022.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika MAGELLAN d.o.o., Split, Biankinijeva 11, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-51 od 2. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj St-413/2021-51 od 2. veljače 2022. odbacio prijavu tražbine podnositelja MAGELLAN d.o.o., Split, OIB 61505465280, Biankinijeva 11, zaprimljenu kod tog suda 30. kolovoza 2021., kao nepravodobnu.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje u bitnome kako je prijava tražbine podnesena nakon protoka zakonom propisanog roka, dok tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik MAGELLAN d.o.o., Split, OIB 61505465280, Biankinijeva 11 je izjavio žalbu bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se ono ukinе, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 kn. U žalbi u bitnome navodi kako je njegova tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka zbog čega se u konkretnom slučaju primjenjuje zakonska predmnijeva prijave tražbine iz članka 39. SZ-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Žalitelj neosnovano ističe kako se u konkretnom slučaju primjenjuje predmnijeva prijave tražbine iz članka 39. SZ-a prema kojoj se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra prijavljenom tražbinom ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Dakle, zakonska predmnijeva prijave tražbine iz članka 39. SZ-a se primjenjuje samo u slučaju kada vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, ali je njegova tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, što ovdje nije slučaj. Naime, uvidom u dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako tražbina žalitelja u iznosu od 40.000,00 kn nije navedena u prijedlogu, niti u dijelu obveze dužnika, kao što to neosnovano ističe žalitelj, niti u bilo kojem drugom dijelu prijedloga. U prijedlogu se uopće nigdje ne navodi niti spominje naziv žalitelja, niti se navodi njegova tražbina u iznosu od 40.000,00 kn. S obzirom na to da žaliteljeva tražbina u iznosu od 40.000,00 kn nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom, to se u konkretnom slučaju ne primjenjuje zakonska predmnijeva prijave tražbine iz članka 39. SZ-a kao što je to, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

8. S obzirom na to da je za primjenu zakonske predmnijeve prijave tražbine iz članka 39. SZ-a pravnorelevantan isključivo sam sadržaj prijedloga i činjenica je li tražbina određenog vjerovnika u određenom iznosu navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, to su pravno irelevantni žalbeni navodi koji se u bitnome svode na tvrdnju da je u prijedlogu predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu jer niti u tom dijelu prijedloga nije naveden naziv žalitelja, niti njegova tražbina u iznosu od 40.000,00 kn.

9. Budući da je rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju predstečajnoga postupka nad dužnikom od 16. lipnja 2021. (dalje: rješenje od 16. lipnja 2021.) objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 16. lipnja 2021., dok je rješenje prvostupanjskog suda od 18. lipnja 2021., kojim se rješenje od 16. lipnja 2021. ispravlja u odnosu na trajanje roka za prijavu tražbine, objavljeno 18. lipnja 2021., to je posljednji dan roka za prijavu tražbine bio iz članka 34. stavka 1. podstavka 2. SZ-a, bio 19. srpnja 2021. (ponedjeljak). S obzirom na to da je prijavu tražbine žalitelj podnio 30. kolovoza 2021., to je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako je ona podnesena nakon isteka roka za prijavu tražbine iz članka 34. stavka 1. podstavka 2. SZ-a, što žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Posljedično, a s obzirom na to da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje zakonska predmnijeva prijave tražbine iz članka

39. SZ-a, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a odbacio žaliteljevu prijavu tražbine kao nepravodobnu.

10. Uzevši u obzir navedeno, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

12. Žalitelj nije uspio u ovom žalbenom postupku pa nema pravo na naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 kn (članak 154. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a). Osim toga, prema odredbi članka 20. SZ-a, u predstečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Zagreb, 9. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:
TATJANA KUJUNDŽIĆ
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:
14-03-2022
13:06:31



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=KUJUNDŽIĆ NOVAK
G=TATJANA
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **eb307-6acc5**

Kontrolni broj: **09fa5-2eacd-ae078**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.